
БОЙКО З.В.,

кандидат психологических наук,
доцент, доцент кафедры
управления сестринской
деятельностью, РУДН,
г. Москва, Россия

О ПОЛИТИЧЕСКИХ ПРЕДСТАВЛЕНИЯХ СОВРЕМЕННОЙ РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

В статье анализируются результаты исследования политических представлений российской молодежи. В опросе приняли участие 239 человек в возрасте от 18 до 30 лет из разных регионов России. В результате проведенного исследования выделены стереотипизированные представления о «типичном и идеальном политике» у российской молодежи, а также представления о современной политической ситуации.

Ключевые слова: молодежь, политические представления, стереотипы, ценности и убеждения.

У статті аналізуються результати дослідження політичних уявлень російської молоді. В опитуванні взяли участь 239 осіб у віці від 18 до 30 років з різних регіонів Росії. В результаті проведеного дослідження виділено стереотипизированные уявлення про «типового і ідеального політика» у російської молоді, а також уявлення про сучасну політичну ситуацію.

Ключові слова: молодь, політичні уявлення, стереотипи, цінності і переконання.

The results of study of political belives of Russian youth are examined in the article. The sample consists of 391 persons aged 18-30 from different regions of Russia. Stereotypes about "typical and ideal politician" and modern politics of Russian youth have been studied.

Key words: youth, political belief, stereotypes, values and political persuasion.

За протягненні ХХ века произо-шел масштабний сдвиг в си-стеме ценностей и убеждений в экономически развитых стра-нах. Экономическое благосостояние и постепенный переход от индустри-альных обществ, с их стремлением к накоплению, к постмодернистским приоритетам привел и к пересмотру системы ценностей, затрагивающему политику и культурные нормы. По-степенный сдвиг от материалистиче-ских к постматериалистическим при-оритетам повлек за собой и пересмотр политических и культурных норм. Чувство экзистенциальной безопасно-сти стало важной составляющей изме-нения мировоззрения.

Ценностные ориентации являются предметом исследования социологов, психологов, культурологов, филосо-фов и представителей других наук [1]. В связи с тем, что понятие «цен-ность» имеет междисциплинарный характер, ценности рассматриваются в контексте различных категориаль-ных систем. Согласно М. Рокичу цен-ности представляют собой устойчи-вые убеждения о способах поведения или конечных целях, регулирующих социальное поведение людей [5]. Американский социолог Р. Инглхарт считает, что ценности формируются в процессе социализации индивида и меняются со сменой поколений [2,3,4]. Постепенные изменения в мировоз-зрении, связанные с переходом к пост-

модернистскому обществу, ведут к се-рьезным изменениям в политической, экономической и социальной сферах общества. Ш. Шварц выделяет мотива-ционный континуум ценностей, кото-рый проявляется во взаимосвязи цен-ностей с жизненными установками и поведением индивида [6,7]. Политиче-ские ценности являются частью соци-альных ценностей, которые связаны с индивидуальными ценностями и про-являются в политических представле-ниях и установках.

В нашем, совместном с Веселовой В.Г. исследовании, изучались полити-ческие представления современной российской молодежи. Был проведен опрос, в котором использовался разра-ботанный нами опросник. Опрос про-водился в 2015 году.

В исследовании приняли участие 239 человек, из них 182 женщины и 57 мужчин в возрасте от 18 до 30 лет из разных городов России (из Мо-сквы, Санкт-Петербурга, Нижнего Новгорода, Самары, Новосибирска, Тюмени, Белгорода, Екатеринбурга, Томска, Курска, Сургута, Волгограда и других городов России). 163 респон-дента указали, что они на момент про-ведения исследования работали, 65 человек были студентами и 11 человек оказались безработными. В таблице 1 представлены основные характе-ристики выборки.

Все респонденты были распреде-лены на две группы, в зависимости

Таблица 1
Характеристики выборки

Параметр	Ответ	Количество респондентов	Процент
Возраст	18–22	60	25%
	23–30	179	75%
Город	Москва	132	35%
	Санкт–Петербург	39	10%
	Нижний Новгород	6	2%
	Новосибирск	6	2%
	Самара	5	1%
	Тюмень	4	1%
	Другие города	174	47%
	Предпочли не отвечать	6	2%
Деятельность	Работает	163	68%
	Студент	65	27%
	Безработный	11	5%
Пол	Женский	182	76%
	Мужской	57	24%

от возраста: от 18 до 22 лет (условно студенческий возраст), от 23 до 30 лет (старшая группа). Лидирующей по количеству возрастной группой стала группа, которую мы условно назвали «старшей», т.е. люди в возрасте от 23 до 30 лет, чья социализация проходила в постсоветский период – таких респондентов оказалось 179 человек. Во вторую группу, условное название которой «младшая», были включены респонденты от 18 до 22 лет в количестве 60 человек, это условное «путинское поколение», молодые люди, чье формирование личности происходило в период, когда у власти был Путин В.В.

Целью исследования было выявление политических представлений российской молодежи.

Опросник был размещен на сайте docs.google.com. На данном сервере отсутствует возможность многоразового заполнения анкеты одним и тем же респондентом. В процессе заполне-

ния, в каждом опроснике автоматически указывается время заполнения для каждого ответа. Сервер бесплатный, на нем отсутствует ограничение для количества респондентов. Размещенный на сайте опросник предлагалось заполнить гражданам России не старше 30 лет, не зависимо от пола, образования, вероисповедания и политических взглядов.

Опросник состоял из 23 вопросов и включал в себя стандартизированные вопросы с вариантами ответа («закрытые» вопросы), а так же вопросы, не предполагающие наличие варианта ответа, где респонденту предлагалось ответить самостоятельно («открытые вопросы»). Закрытые вопросы касались политических предпочтений наших респондентов, их мнения о демократии и политическом режиме в России. Также респондентам предлагалось ответить на вопросы, которые выявляли их отношение к выборам:



Рис. 1. Диаграмма распределения ответов на вопрос «Интересуетесь ли вы политикой?»

«Посещаете ли вы выборы? Если нет, то почему?» и оппозиции «Считаете ли вы, что у оппозиции есть реальные шансы на победу?». «Открытые вопросы» задавались с целью выявления образа «идеального» и «типичного» российского политика. В конце респондентам предлагалось ответить на вопросы: «Кто, по-вашему, станет президентом на следующих выборах?» – этот вопрос не предполагал вариантов

ответа, респонденту предлагалось ответить самому; и «Как вы относитесь к идее усиления вертикали власти?», на который респонденту были предложены на выбор утвердительный и отрицательный варианты ответа.

На вопрос: «Интересуетесь ли вы политикой?» большинство респондентов ответили положительно (52%). Распределение ответов представлено на рисунке 1.

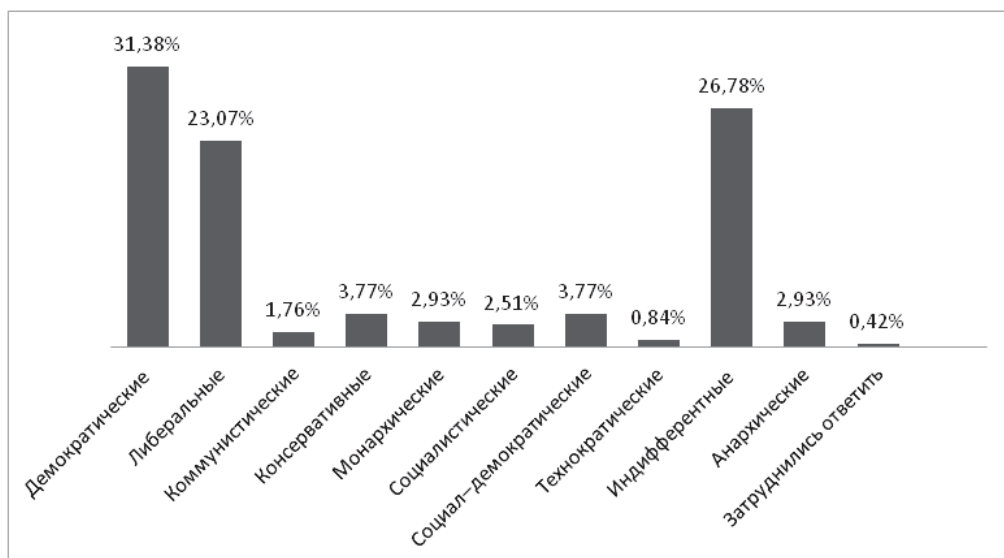


Рис. 2. Распределение политических предпочтений российской молодежи

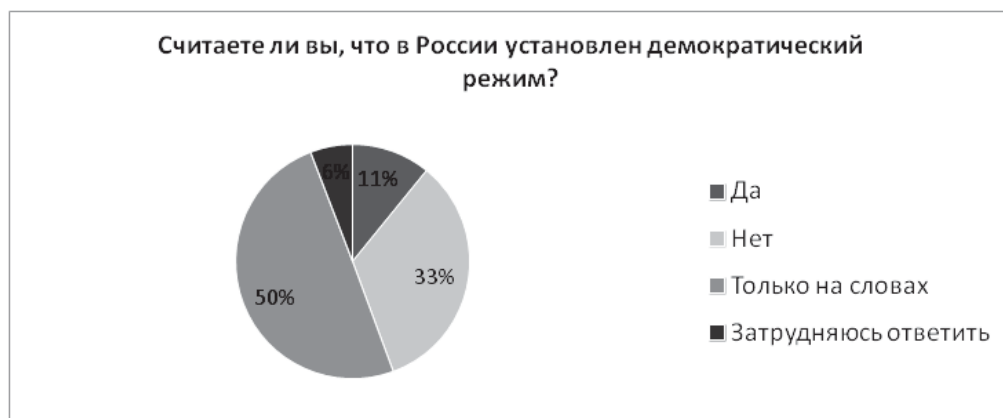


Рис. 3. Диаграмма распределения ответов на вопрос «Считаете ли вы, что в России установлен демократический режим?»

По своим политическим предпочтениям участники нашего исследования распределились следующим образом: к демократам себя отнесли 75 человек (31,38%), либералами себя назвали 55 человек (23,07%), 63 человека (26,78%) указали, что они индифферентными по отношению к политике, консерваторами себя назвали 9 человек (3,77%), к социал-демократам себя отнесли 9 человек (3,77%), монархистами и анархистами себя назвали по 7 человек (2,93%), 6 человек (2,51%) определили свои предпочтения как социалистические, 4 человека (1,76%) как коммунистические, технократическими свои политические предпочтения назвали 2 человека (0,84%), и еще 1 человек затруднился ответить (0,42%). Подробное распределение представлено на рисунке 2.

Анализ, полученных результатов показал, что в нашем исследовании приняли участие люди с разными политическими предпочтениями, но большинство респондентов оказались людьми с либерально-демократическими взглядами. Второй по численности группой оказалась группа респондентов, определивших себя как «индифферентных», другими слова-

ми – это аполитичные молодые люди.

Респондентам предлагалось также ответить на вопрос «Считаете ли вы, что в России установлен демократический режим?». Распределение полученных ответов представлено на рисунке 3.

Половина участников нашего исследования считает, что демократия в России «только на словах», 33% не считают, что в России установлен демократический режим. Другими словами, большинство из опрошенных представителей российской молодежи не согласны с тем, что Россия является демократической страной. При этом, на вопрос «Является ли демократия властью народа?» 57% опрошенных ответило «Да», а 34% не согласилось с данным утверждением.

Отвечая на вопрос «Согласны ли вы, что демократия – это уважение мнения меньшинства?» наша выборка разделилась практически поровну – 45% отметили, что согласны с данным утверждением, и 44% – что не согласны.

На вопрос «Посещаете ли вы выборы?» мы получили следующее распределение ответов: 63,6% опрошенных заявили, что посещают выборы, и еще 36,4% отметили, что выборы

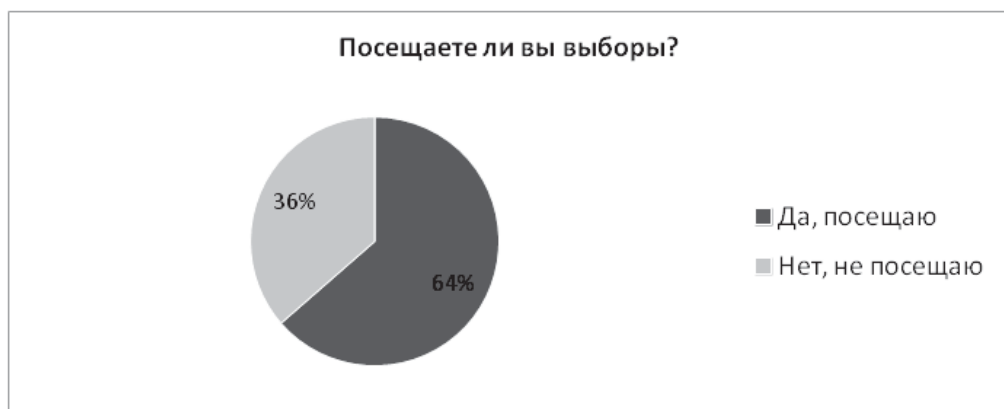


Рис. 4. Диаграмма распределения ответов на вопрос «Посещаете ли вы выборы?»



Рис. 5. Диаграмма распределения ответов на вопрос «Посещаете ли вы выборы?»

не посещают. Распределение показано на рисунке 4.

Среди тех респондентов, которые отметили, что не посещают выборы, 40% отметили, что не посещают выборы потому, что их голос ничего не изменит; 21,3% отметили причиной не заинтересованность политикой; 20,2% отметило, что причиной стала жизнь за рубежом. Подробное распределение ответов показано на рисунке 5.

На вопрос «Считаете ли вы, что у оппозиции есть реальные шансы на победу?» большинство респондентов ответили «Нет» – 74,4%, «Да» ответи-

ли 11,2%, еще 14,5% человек затруднились с ответом (Рис. 6).

Такое распределение показывает, что молодые люди в России в большинстве не верят в победу оппозиционных партий, возможно в связи с тем, что у них сформировано представление о неизбежности нынешней власти. Что подтверждают и ответы на вопрос «Считаете ли вы, что Россия нуждается в «сильной, твердой» руке, которая управляет страной?». Большинство респондентов уверено, что Россия нуждается в сильной, твердой власти (Рис. 7).

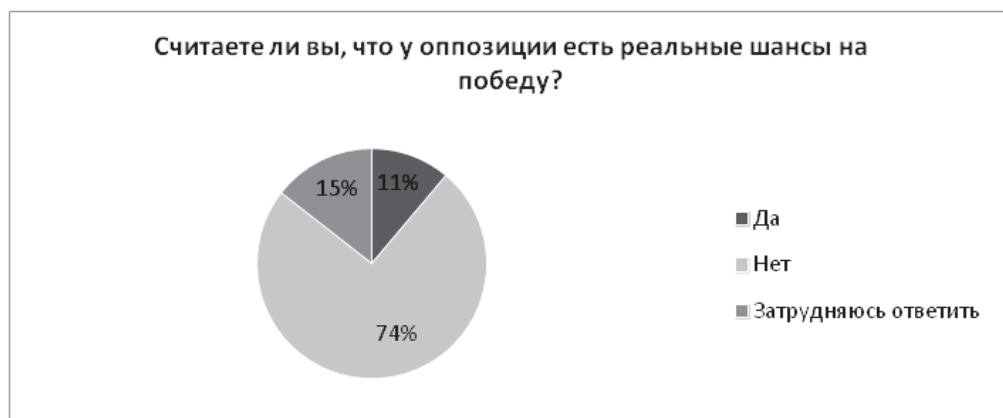


Рис. 6. Диаграмма распределения ответов на вопрос «Считаете ли вы, что у оппозиции есть реальные шансы на победу?»



Рис. 7. Диаграмма распределения ответов на вопрос «Считаете ли вы, что Россия нуждается в «сильной, твердой» руке, которая управляет страной?»

Ответы распределились следующим образом: 49% отметили, что Россия нуждается в сильной, твердой руке, при этом 37% с ними не согласны, и еще 14% затруднились ответить на этот вопрос. Интересно, что среди тех, кто описал свои взгляды как демократические, одинаковое количество респондентов ответило положительно и отрицательно – по 43,4% соответственно. Очевидно, что у молодых россиян представления о демократии не исключают наличия сильной, авто-

ритарной власти.

Вместе с тем, на вопрос «Считаете ли вы президента В.В. Путина честным политиком?», большинство респондентов (61%) ответило отрицательно, 21% затруднились ответить и 18% участников нашего исследования ответили положительно (Рис. 8).

Необходимо отметить, что 66% наших респондентов, указавших, что они обладают консервативными политическими взглядами, оказались не согласными с мнением большинства –



Рис. 8. Диаграмма распределения ответов на вопрос «Считаете ли вы президента В.В. Путина честным политиком?»

они отметили, что президент является честным политиком.

Нашим респондентам также было предложено описать типичного российского политика и идеального политика. Анализ полученных характеристик позволяет составить стереотипизированные представления о «типичном» и «идеальном» политике. «Типичный российский политик» в представлении молодых россиян «коррупцированный, жадный, алчный, некомпетентный, глупый человек». Этот политик «много ворует и мало делает», «старается урвать кусок только себе, не думает о народе» он «алчный, берет взятки, далек от народа». Также большинство респондентов использовали такие характеристики как: «ленивый, толстый, неприятный».

В описании «типичного российского политика» респонденты в подавляющем большинстве использовали отрицательные характеристики. Например, один из участников нашего исследования описывает типичного российского как: «Человека без профильного образования (экономика, политология, социология) и релевантного опыта работы, выходца из кри-

минальных структур/теневого бизнеса, имеющего дружеские, родственные или любовные связи с вышестоящими в вертикали власти чиновниками.» Представления о «типичном политике» в значительной мере отличаются от представлений об «идеальном политике». Причем это характерно для всех групп респондентов – независимо от рода деятельности, возраста, города или политических предпочтений.

Респонденты, указавшие свои политические предпочтения как «демократические» в описании «идеального политика» указывали следующие характеристики: «честный, умный, образованный, думающий, сильный». Лишь один человек из данной группы назвал В. Путина своим идеалом. Респонденты, определившие свои политические взгляды как «индифферентные», описывали «идеального политика» как: «жесткого, думающего, адекватного, образованного и честного». В этой группе несколько человек назвали своими идеалами В.В. Путина и И. В. Сталина. В группе респондентов с либеральными взглядами, «идеальный политик» описывался как: «молодой, образованный



Рис. 9. Диаграмма распределения ответов на вопрос «Как вы относитесь к идее усиления вертикали власти?»

интеллектуал». Так же встречались следующие характеристики: «открытый, порядочный и честный». В данной группе респонденты не указывали имен реальных политиков в качестве примера.

Стереотипизированные представления об «идеальном политике» включают в себя следующие характеристики: «честный, умный, образованный, адекватный, компетентный, опытный». «Идеальный политик» - это человек, который «уважает свой народ и любит свою страну, «антивоенный», не связан с силовыми структурами. Работает на благо народа, отвечает на свои слова, не коррумпирован». Один из респондентов написал: «Идеальный политик – образованный, с широким кругозором, холодный, расчетливый, умеющий думать на перспективу, желающий не «сделать страну сильной», а сделать жизнь простых людей лучше и проще, уважительный к оппонентам, открытый для диалога...».

Интересно, что несмотря на то, что у большинства наших респондентов сложилось представление о В.В. Путине как о нечестном политике, некоторые указывали именно В. В. Пути-

на как пример идеального политика. Также были респонденты, которые писали, что в их представлении идеальным политиком является Сталин. В то же время были респонденты, которые приводили в пример таких политиков как: Ангелу Меркель, Бориса Джонсона, Авраама Линкольна и Барака Обаму.

Далее нашим респондентам предлагалось ответить на вопрос: «Кто победит на выборах президента в 2018 году?». Абсолютное большинство респондентов уверено, что президентом снова выберут В.В. Путина, хотя списков кандидатов и какой-то реальной предвыборной борьбы еще не было. Следующим по популярности вариантом ответа являлось предположение, что президентом станет «ставленник» Путина, его «преемник». Следовательно, для большинства наших респондентов сменяемость власти не представляется возможной.

При этом, на вопрос: «Как вы относитесь к идее усиления вертикали власти?», ответы распределились следующим образом: 16% относится положительно, 46% относится отрицательно, и наконец 38% затруднились ответить (Рис. 9).

Таким образом, на основе проведенного анализа, можно выделить представления российской молодежи о современной политической ситуации. У наших респондентов сформировался негативный образ «типичного» российского политика, коррумпированного и некомпетентного, образ «идеального» политика включает в себя противоположные характеристики. «Идеальный» политик в представлении наших респондентов должен быть образованным, честным и компетент-

ным. Представления о демократии не исключают наличия сильной и «твердой» власти. Те молодые люди, которые не принимают участия в выборах, не верят в то, что их голос может что-то изменить. Наши респонденты уверены в том, что оппозиция в России должна быть, но не могут выделить какого-то оппозиционного лидера, который бы мог её возглавить. Возможно поэтому большинство участников нашего исследования не верят в победу оппозиции на предстоящих выборах.

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ:

1. Гарванова М. З., Гарванов И. Г. Исследование ценностей в современной психологии // Современная психология: материалы III междунар. науч. конф. (г. Казань, октябрь 2014 г.). — Казань: Бук, 2014. — С. 5-20.
2. Inglehart R. The Silent Revolution in Europe. — "American Political Science Review", 1971, № 4, p. 991 — 1017.
3. Inglehart R. The Silent Revolution: Changing Values and Political Styles. Princeton, 1977.
4. Inglehart R. Modernization and Postmodernization. Cultural, Economic and Political Change in 43 Societies. Princeton, Princeton Univ. Press, 1997
5. Rokeach, M. The nature of human values. New York: Free Press. 1973
6. Schwartz, S. H. Universals in the content and structure of values: Theoretical advances and empirical tests in 20 countries. In: M. P. Zanna (Ed.), *Advances in experimental social psychology*, Vol. 25 (pp. 1-65). New York: Academic Press. 1992
7. Schwartz, S. H. (2007). Value orientations: Measurement, antecedents and consequences across nations. In: R. Jowell et al. (Eds.), *Measuring attitudes cross-nationally: Lessons from the European Social Survey* (pp. 169-203). London: Sage.

ТРАНСЛІТЕРАЦІЯ ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ:

1. Garvanova M. Z., Garvanov I. G. Issledovaniye tsennostey v sovremennoy psikhologii // Sovremennaya psikhologiya: materialy III mezhdunar. nauch. konf. (g. Kazan', oktyabr' 2014 g.). — Kazan': Buk, 2014. — S. 5-20.
2. Inglehart R. The Silent Revolution in Europe. — "American Political Science Review", 1971, № 4, p. 991 — 1017.
3. Inglehart R. The Silent Revolution: Changing Values and Political Styles. Princeton, 1977.

4. Inglehart R. *Modernization and Postmodernization. Cultural, Economic and Political Change in 43 Societies*. Princeton, Princeton Univ. Press, 1997
5. Rokeach, M. *The nature of human values*. New York: Free Press. 1973
6. Schwartz, S. H. *Universals in the content and structure of values: Theoretical advances and empirical tests in 20 countries*. In: M. P. Zanna (Ed.), *Advances in experimental social psychology*, Vol. 25 (pp. 1–65). New York: Academic Press. 1992
7. Schwartz, S. H. (2007). *Value orientations: Measurement, antecedents and consequences across nations*. In: R. Jowell et al. (Eds.), *Measuring attitudes cross-nationally: Lessons from the European Social Survey* (pp. 169–203). London: Sage.