
ЯВОРСЬКА О.В.,
асистент кафедри загальної
психології, Таврійський
Національний університет
ім. Вернадського, м. Сімферополь

ТИПИ МОТИВАЦІЇ РОЗЛУЧЕННЯ У ЖІНОК

Досліджено типи мотивації розлучення у жінок. В дослідженні прийняли участь 240 жінок, розлучених 2-3 роки. Розведено поняття «мотивування» (як усвідомлюваних причин розлучення) і «мотивів» (як емоційно коннотованих причин розлучення). Для того, щоб дослідити усвідомлювані мотивування розлучення був складений список мотивів, що включає найбільш поширені, описані в соціологічних і психологічних дослідженнях. Показані значущі відмінності між мотивами і мотивуваннями розлучення. Виділено 4 типи мотивації розлучення: 1) «Порушення міжособистісної комунікації», 2) «Пошук винуватого», 3) «Зовнішні причини»; 4) «Ідеалізація шлюбу».

Ключові слова: жінки, розлучення, мотиви розлучення, мотивація розлучення, коннотація, причини розлучення.

Исследованы типы мотивации развода у женщин. В исследовании приняли участие 240 женщин, состоящих в разводе от 2-х до 3-х лет. Разведены понятия «мотивировка» (как осознаваемая причина развода) и «мотив» (как эмоционально коннотированная причина развода). Для того, чтобы исследовать осознаваемые мотивировки развода был составлен список мотивов, включающий наиболее распространенные, описанные в социологических и психологических исследованиях. Показаны значимые различия между мотивами и мотивировками развода. Выделены 4 типа мотивации развода: 1) «Нарушение межличностной коммуникации»; 2) «Поиск виноватого»; 3) «Внешние причины»; 4) «Идеализация брака».

Ключевые слова: женщины, развод, мотивы развода, мотивация развода, коннотация, причины развода.

*Yavorskaya E. V. Types of motivation of divorce among women
Investigated types of motivation of divorce for women. The study
involved 240 women who are divorced from 2 to 3 years. Diluted the
concept of rationale (as perceived causes of divorce) and motives (such*

© Яворская Е.В., 2012

as emotional connotated causes of divorce). In order to investigate the perceived rationale of the divorce was a list of motives, including the most commonly described in the sociological and psychological studies. It has shown significant differences between the motives and motivations of divorce. Identified four types of motivation divorce: 1) "Violation of interpersonal communication", and 2) "Search for the guilty", 3) 'External causes', 4) "The idealization of marriage."

Key words: women, divorce, divorce reasons, motivation, divorce, connotation, the reasons for divorce.

Актуальность. Кризис института семьи является одной из важных социальных проблем украинского общества. Развод является своеобразной кульминацией разрушительных тенденций в супружеских отношениях [1], и, зачастую, представляется единственным возможным способом решения семейных проблем. Адекватная психологическая помощь семьям, переживающим кризис, а также добрачное консультирование должно основываться на четком представлении о причинах и факторах, приводящих к распаду брачного союза.

В то же время мотивация развода является одним из не до конца изученных аспектов развода. В литературе предложен целый ряд классификаций мотивов развода [1-4]. Существенные отличия между классификациями, по-видимому, связаны с особенностями организации исследования, психологического подхода к проблеме и т.п. Кроме того, необозначенным остается сам предмет исследования, т.к. мотивы могут пониматься и как осознаваемые супругами причины развода, и как реально существующие причины развода и как общепопуляционные факторы развода.

Постановка проблемы. Для того, чтобы преодолеть описанное ограничение представляется необходимым разделить понятия «мотив», как реально действующей причины развода, и «мотивировка» как осознаваемая супругами причина развода.

Мотивировка развода обуславливается целым рядом факторов, такими, как личностные особенности, социоэкономи-

ческий статус, возраст, стаж брака и т.п. Мотивировки могут принимать форму нарративов. Нарративы, представляющие собой обоснованную интерпретацию распада семьи с субъективной жизненной позиции, выполняют адаптивную, защитную функцию, помогая женщине пережить развод и сохранить собственное «социальное лицо». По-видимому, мотивировка может быть неконнотированна, не наполнена реальными эмоциями, и функционировать только на уровне когнитивной конструкции.

Цель работы: выявить типы мотивации развода у женщин.

Описание выборки испытуемых. В исследовании приняли участие 240 женщин в возрасте 27-32 лет, состоящие в разводе от 2 до 3 лет (стаж брака 4-6 лет) и не состоящие в повторном браке. В исследовании не принимали участие женщины, причиной развода у которых была субстанциональная аддикция одного из супругов (алкоголизм, наркомания), содержание в местах заключения одного из супругов, серьезная физическая или психическая болезнь одного из супругов или ребенка, физическое насилие со стороны одного из супругов. Подобное ограничение было введено в связи с тем, что перечисленные причины развода подразумевают действие специфических психологических механизмов [5, 6 и др.], учет которых не планировался в нашем исследовании.

Методы исследования. Для того, чтобы исследовать осознаваемые мотивировки развода нами был составлен список мотивов, включающий наиболее

распространенные, описанные в социологических и психологических исследованиях [1-4]. Этот список был дополнен мотивами, характеризующими особенности межличностной коммуникации супругов. Таким образом, список оцениваемых мотивировок составили: финансовые проблемы, бытовые проблемы, нерешенность квартирного вопроса, вмешательство в супружеские отношения родственников, измена мужа, сексуальная несовместимость, отсутствие психологического понимания, отсутствие психологической поддержки, психологическое насилие (унижение, обиды, угрозы, ограничение свободы выбора и т.п.).

На основании выбора мотивировки был составлен рейтинг мотивировок развода (осознаваемых мотивов развода). Женщины могли выбирать более одной мотивировки. 8% женщин указали на другие мотивировки развода, которые не вошли в предполагаемый список, такие как смена места жительства, повышение по службе мужа/жены, пагубное влияние друзей мужа, новая любовь и т.п. Так как указанные мотивировки были единичными, они не были включены в список.

Для того, чтобы выявить эмоциональную наполненность мотивов развода наиболее адекватным способом анализа является исследование психосемантической структуры мотива, а именно связи того или иного мотива с эмоциональными коннотатами, такими как радость, гнев, страх.

Для анализа психосемантической нагруженности мотивов развода использовался метод семантического дифференциала, с помощью которого оценивались мотивы развода, а также следующие коннотаты: радость, гнев, страх. Затем были получены корреляционные связи между мотивами и эмоциями, которые интерпретировались как психосемантическая близость между указанными конструктами. Оказалось, что мотивы развода имеют различную личностную значимость для женщин. Личностная значимость определялась как семантическая близость с коннотатами. Оказалось, что личностно значимый мотив имеет психосемантическую связь со всеми тремя коннотатами – положительную со страхом и гневом и отрицательную с радостью. Следует отме-

тить, что подобная процедура определения психосемантической структуры мотивов использовалась в работе Кочаряна А. С., Фроловой Е. В. [7] для выявления психосемантического значения учебной мотивации. Уровень значимости мотивов определялся количеством значимых корреляционных связей с коннотатами. Авторы выделяли I уровень личностной значимости (связь со всеми тремя эмоциями), II уровень (связь с двумя эмоциями) и III уровень (связь с одной эмоцией). В нашем исследовании все значимые мотивы имеют I уровень личностной значимости, что связано с большой значимостью и ответственностью принятия решения о разводе. В данном случае принятие решения о разводе может быть рассмотрено как «личностно значимый выбор», который оценивается самим человеком как особо значимый и важный существенно влияет на его дальнейшую жизнь [8].

Результаты исследования. На основании результатов психосемантического анализа мотивов развода был построен рейтинг личностной значимости мотивов. Сравнительный анализ частоты встречаемости осознаваемых мотивировок и мотивов развода представлен в таблице 1.

Как видно из таблицы 1, существуют значимые различия между осознаваемыми женщинами и личностно значимыми для них мотивами развода. Личностно значимыми являются мотивы, связанные с нарушением межличностного взаимодействия, в то время как мотивировки в большей степени касаются внешних обстоятельств. Из первых трех мест в рейтинге мотивировок только отсутствие психологического понимания является межличностным фактором, в то время как бытовые и финансовые проблемы могут быть рассмотрены как внешние. В рейтинге личностно значимых мотивов лидируют три, описывающих собственно проблемы межличностного взаимодействия в паре (отсутствие психологической поддержки, психологическое насилие, отсутствие психологического понимания).

Фактически, каузальная атрибуция женщинами развода значительно отличается от реальных причин развода и, вероятно, мож-

Таблица 1. Сравнительный анализ частоты встречаемости рейтингов мотивировок и личностно значимых мотивов развода

Мотив	Частота встречаемости мотивировок (процент женщин, ранг)	Частота встречаемости личностно значимых мотивов (процент женщин, ранг)	Коэффициент углового преобразования Фишера
Бытовые проблемы	52,08% (1)	43,75% (4)	1,829 *
Отсутствие психологического понимания	32,08% (2)	57,92% (3)	5,74**
Финансовые проблемы	29,2% (3)	40% (5)	2,487**
Отсутствие психологической поддержки	27,9% (4)	62,1% (1)	7,69**
Психологическое насилие	25% (5)	62,1 % (2)	8,413**
Вмешательство в супружеские отношения родственников	21,2% (6)	31,7% (7)	2,596**
Сексуальная несовместимость	20% (7)	35% (6)	3,714**
Нерешенность квартирного вопроса	15% (8)	27,1% (9)	3,286**
Измена мужа	12,1% (9)	30% (8)	4,908**

Прим. *- $p \leq 0,05$, ** - $p \leq 0,01$.

но говорить о том, что внешние события становятся поводом для решения внутренних межличностных проблем супружеской пары. Вместе с тем, осознание внешних событий как причины развода может выступать защитным механизмом, обеспечивающим определенную личностную и социальную адаптацию женщину. Важную роль в данном случае может играть феномен «социальной желательности». Определение причины развода как «быт заел», «муж денег в дом не приносил» является

стандартным и принятым в обществе, а описание причины как: «пусто в семье, нет близости», может вызвать неодобрение и непонимание со стороны окружающих. Кроме того, подмена мотивов может происходить из-за того, что истинные причины ощущаются как болезненные, неприятные, травматичные, например: «у меня не получается строить близкие отношения с мужчинами», «меня никто не может любить по-настоящему». В этом случае стандартное определение «мы разные люди» явля-

ется более приемлемым, не вызывающими негативных переживаний.

С другой стороны, подмена истинных причин развода внешними может быть свидетельством внутриличностного конфликта и осложнять адаптацию после развода. Так, по данным P. R. Amato и D. Prevetti [2], люди которые ищут причину развода во внешних факторах хуже адаптируются после развода, чем те, кто находит причину в проблемах взаимоотношений.

Следует отметить, что кроме того, что мотивы, связанные с межличностным взаимодействием, оказались наиболее значимыми мотивами развода, было определено, что процент женщин, для которых тот или иной мотив является личностно значимым статистически выше, чем процент женщин сознательно указывающих на ту или иную мотивировку развода.

Так, в рейтинге личностно значимых мотивов наивысшее место занимает мотив, эмоционально важный для 62,1 % женщин и низшее место – для 27,1 % женщин. В то же время, в рейтинге осознаваемых мотивов развода 1 –е место занимает мотив, выбранный 52,08 % женщин, 9-е – всего 12,1 % женщин. Таким образом, можно говорить о том, что женщины, состоящие в разводе, осознанно или неосознанно снижают эмоциональную значимость причин развода. Механизм подобного «эмоционального обеднения» переживания развода выявлен впервые и требует дальнейшего уточнения. Вероятно, это связано с когнитивными адаптационными процессами, которые предполагают обесценивание прошедшего брака в пользу настоящего и будущего жизненного периода.

На основании того, что в ходе ис-

Таблица 2. Психосемантическая структура мотивов развода у женщин

1. Нарушение межличностной коммуникации	2. Поиск виноватого	3. Внешние причины	4. Идеализация брака
Отсутствие психологическое поддержки (0,878) Психологическое насилие (0,654) Отсутствие психологического понимания (0,603) Бытовые проблемы (0,572) Финансовые трудности (- 0,651) Измена мужа (-0,415)	Отсутствие психологической поддержки (0,932) Бытовые проблемы (0,821) Финансовые проблемы (0,468) Вмешательство в супружеские отношения родственников (0,522) Сексуальная несовместимость (0,564)	Бытовые проблемы (0,745) Финансовые проблемы (0,652) Вмешательство в супружеские отношения родственников (0,444) Нерешенность квартирного вопроса (0,655)	Отсутствие психологической поддержки (-0,572) Психологическое насилие (-0,693) Вмешательство в супружеские отношения родственников (0,512) Сексуальная несовместимость (-0,691)

следования были выявлены различия индивидуальных корреляционных матриц мотивов развода у женщин, мы предположили наличие определенной структуры мотивации развода у женщин. Для того, чтобы определить особенности структуры мотивации была проведена факторизация пространства признаков, в которое вошли показатели личностной значимости тех или иных мотивов развода. Результаты факторизации представлены в таблице 2. В таблицу вошли переменные, несущие значимую нагрузку по фактору ($>0,4$).

Как видно из таблицы 2, психосемантическая структура мотивов развода у женщин представлена факторами, которые могут быть рассмотрены как типы мотивации развода. Первый фактор, «Нарушение межличностной коммуникации» составили мотивы, связанные с нарушениями межличностной коммуникации супружеской пары (отсутствие психологической поддержки, психологическое насилие, отсутствие психологического понимания), а также бытовые трудности. С отрицательным знаком в 1-й фактор вошли измена мужа и сексуальная несовместимость. Таким образом, женщины, мотивирующие развод по данному типу, связывают собственный развод с нарушениями взаимоотношений с мужем, которые ухудшают качество совместной жизни (быт). При этом финансовые трудности и измена мужа для этих женщин не являются значимыми мотивами для развода. Возможно, отсутствие личностной значимости измены мужа свидетельствует о том, что женщина больше не испытывает к нему эмоциональной привязанности, «чувства остыли». Отсутствие значимости финансовых трудностей как мотива развода тоже может быть понято в контексте обесценивания мужа, с которым уже не связывается собственное финансовое благополучие.

Второй фактор, названный нами как «Поиск виноватого» составили целый ряд личностно-значимых мотивов: отсутствие психологической поддержки, бытовые проблемы, финансовые проблемы, вмешательство в супружеские отношения родственников, сексуальная несовместимость. Фактически, для такого типа мо-

тивации развода характерно понимание брачных отношений как полностью неудавшихся. Выбор большого количества разнообразных причин развода означает эмоциональную включенность женщины в ситуацию развода, которая проявляется в поиске «виноватого» в крахе семейной жизни. Можно предположить наличие у женщины чувства обиды по отношению к мужу.

Третий фактор, обозначенный нами как «Внешние причины» составили такие мотивы как бытовые проблемы, финансовые проблемы, вмешательство в супружеские отношения родственников, нерешенность квартирного вопроса. В данный фактор не вошел ни один мотив, характеризующий межличностные отношения. Как видно, при этом типе мотивации развода эмоциональное восприятие причин развода смещено в сторону внешних факторов. Видимо, негатив из межличностных взаимодействий переносится на внешние обстоятельства. В данном случае можно предположить задействование механизмов психологических защит, таких как перенос, вытеснение, отрицание и т.п.

В четвертый фактор, «Идеализация брака» с положительным знаком вошел только мотив «вмешательство родственников в супружеские отношения». Такие мотивы как отсутствие психологической поддержки, психологическое насилие и сексуальная несовместимость вошли в фактор с отрицательным значением. Такая структура фактора интерпретируется как идеализация брака. Женщины, мотивирующие развод по данному типу, считают свои супружеские отношения хорошими, обвиняя в крахе семьи внешнюю причину, вмешательство родственников в супружеские отношения. Возможным вариантом интерпретации данного фактора может быть и самообвинения женщины в крахе семейной жизни. Можно предположить, что у женщин, мотивирующих развод по типу «Идеализация брака», социальная адаптация после развода является затрудненной.

Выводы:

1. Существуют значимые различия в выборе мотивировок и личностно значимых

мотивов розвода у розведених жінок. Во-первих, найбільше часто зустрічаються особисто значимі мотиви пов'язані з порушеннями міжособистісного взаємодія в подружжескій парі, в то время як мотивировки в більшій частині визначаються зовнішніми подіями. Во-вторых, процент жінок оцінюють мотиви в якості особисто значимих вище, ніж вибирають ці ж мотиви в якості мотивировок розвода.

2. Виділені 4 типи мотивації розвода:

1. «Порушення міжособистісної комунікації». Жінки, мотивують розвод по даному типу, пов'язують особистий розвод з порушеннями взаємостосунків з чоловіком, які погіршують якість спільного життя (життя);
2. «Пошук винуватого». Для такого типу мотивації розвода характерно розуміння шлюбних стосунків

як повністю невдалим. Вибір великої кількості різноманітних причин розвода означає емоційну включеність жінки в ситуацію розводу, яка проявляється в пошуку «винуватого» в краху сімейного життя.

3. «Зовнішні причини». Емоційне сприйняття причин розводу зміщено в бік зовнішніх факторів. Видно, негатив з міжособистісних взаємодій переноситься на зовнішні обставини;
4. «Ідеалізація шлюбу». Жінки, мотивують розвод по даному типу, вважають свої подружжескі стосунки хорошими, звиняючи в краху сім'ї зовнішню причину - втручання родичів в подружжескі стосунки.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Андреева Т.В. Психология современной семьи. Монография./Татьяна Владимировна Андреева – СПб.: Речь, 2005. – 436 с.
2. Amato P. R. People's Reasons for Divorcing: Gender, Social Class, the Life Course, and Adjustment/ Amato P. R., Prevetti D. //JOURNAL OF FAMILY ISSUES - Vol. 24 No. 5. - July 2003. – P. 602-626.
3. Гаврилишин Н.М. Причини розлучень в Україні та їх соціально-психологічні наслідки/ Гаврилишин Н.М., Балахтар В.В.//Доступ до електронного ресурсу: http://www.rusnauka.com/10_NPE_2011/Psihologia/12_83375.doc.htm
4. Названы главные причины разводов. Доступ до електронного ресурсу: <http://www.rbc.ua/rus/digests/show/nazvany-glavnye-prichiny-razvodov-13072011115200>
5. Абрамова М.В. Психологическое сопровождение семей больных шизофренией юношеского возраста/Абрамова М.В. [Электронный ресурс] // Психологические исследования: электрон. науч. журн. 2010. N 6(14). URL: <http://psystudy.0421000116/0059>.
6. Conner K.R. Domestic violence, separation, and suicide in young men with early onset alcoholism: Reanalyses of Murphy's data / Conner K.R., Duberstein P.R.; Conwell Y. - SUICIDE AND LIFE-THREATENING BEHAVIOR 2000, Volume: 30 Issue: 4 - P: 354-359
7. Кочарян, О. С. Структура мотивації навчальної діяльності студентів [Текст]: навч. посіб. / О. С. Кочарян, Є. В. Фролова, В. М. Павленко. – Х.: Нац. аерокосм. ун-т ім. М. Є. Жуковського «Харк. авіац. ін-т», 2011. – 40 с.
8. Филоник М.С. К обоснованию понятия «лично значимый выбор»/ Филоник М.С. // Психологическая наука и образование. - 2009. №5. – С. 117-124